Acronyme de l'indicateur

RE-RISCOT-IP

Réalisé par	*André Mocaer et Elisabeth Guillou*
Avec la contribution de	*xxx*
Date du document	*xxx*
Destinataire(s)	*xxx*
PJ	*xxx*
Version	*xxx*
Validation	*xxx*

Nom et acronyme de l'indicateur

Représentation sociale des risques côtiers – Identification personnelle / RE-RISCOT-IP

Qu'est-ce que l'on cherche à mesurer ?

On cherche à savoir si les individus en lien avec le territoire (habitants, gestionnaires locaux, scientifiques, etc) se sentent oui ou non concernés par la question des risques côtiers.

Qu'est-ce que cet indicateur nous indique ?

→ En résumé, plus les individus prêtent attention (conjonction de différents sous-indicateurs) à la question des risques côtiers, plus on réduit la vulnérabilité, dans la mesure où ils seraient plus susceptibles de s'engager pour limiter les risques.

Protocole de mesure

- Sources :

Enquête auprès des personnes ayant un lien avec le territoire par questionnaire (réponse à l'échelle "identification personnelle")

- Echelle :

Commune

- Calibrage :

Très faible (score = 1)	Faible (score = 2)	Moyen (score = 3)	Fort (score = 4)	Très fort (score = 5)
A déterminer				A déterminer

Plus de vulnérabilité — Moins de vulnérabilité

Acronyme de l'indicateur

- Fréquence de remise à jour de l'indicateur :

→ Nous proposons une remise à jour de l'indicateur tous les ans et éventuellement après chaque évènement de grosse tempête.

- Période regardée pour renseigner l'indicateur :

Il s'agit d'un questionnaire (pas de période regardée)

- Description de la méthode de collecte pour renseigner l'indicateur :

Méthode 1 : Passation des questionnaires par internet (ex. lien vers le questionnaire sur le site de la commune)

Méthode 2 : Passation des questionnaires en face à face (ex. porte à porte)

Méthode 3 : Passation des questionnaires par téléphone

Evaluation de l'indicateur

- Niveau de facilité pour renseigner l'indicateur (→ faisable ?) :

Est-ce que les données sont facilement accessibles? Faciles à collecter ? et à re-collecter ?

Cela fait il appel à une forte ou faible technicité ?

A l'heure actuelle, compte tenu des connaissances dont on dispose, est-il possible de renseigner l'indicateur ?

Pour répondre à ces questions, il est nécessaire de lister :

- les compétences nécessaires : maîtriser les techniques de recueil de données / savoir analyser les données recueillies par le biais d'outils informatiques de traitement de données (excel, statistica…)

- le coût : difficile à collecter (main d'œuvre) / relativement facile à analyser (une fois la méthode maîtrisée)

Acronyme de l'indicateur

Cocher	Très Faible(es) +	Plutôt faible(es) ++	Moyen(nes) +++	Elevé(es) ++++	Très élevé(es) +++++
Compétences nécessaires		x			
Coût				x	
BILAN « facilité »			**x**		

- Bilan « évaluation de l'indicateur »

Position estimée de l'indicateur (mettre une croix dans le tableau en fonction des réponses aux deux rubriques précédentes) : *un bilan de "l'efficacité" de l'indicateur sera effectué après plusieurs tests.*

Faisable ?	Degré de technicité faible (donc faisable)			
	Degré de technicité élevé (donc plus difficilement faisable)			
	A l'heure actuelle, infaisable)			
		Mauvaise	Discutable	Bonne
		Qualité scientifique ?		

→ Indicateur est conservé / conservé faute de mieux / à garder en mémoire / abandonné (conserver la bonne proposition selon votre contexte et expliquer si nécessaire)

A quel(s) autre(s) indicateur(s) cet indicateur est-il lié ?

- Lié à d'autres indicateurs du projet OSIRISC :

- Lié à d'autres indicateurs externes :

Bilan : comment améliorer l'indicateur ?

Il faut d'abord pré-tester l'indicateur.